



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2953/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nevenka Baran, u pravnoj stvari tužitelja MARIN FRČKO iz Zagreba, Mlinarska 57, OIB: 14110488111, kojeg zastupa punomoćnik Željko Bartulović, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište 14, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju (ranije ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju) iz Kaštel Gomilice, Bruna Bušića 8, OIB: 79101924317, i 2. tuženika KRISTIJAN BUDIŠA iz Splita, Šetalište Ivana Meštrovića 84C, OIB: 81620567383, kojeg zastupa punomoćnik Filip Ivan Žuro, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, radi utvrđenja prava vlasništva, izlučenja iz stečajne mase, predaje u posjed te brisanja založnog prava na nekretnini, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-564/2022-45 od 28. svibnja 2024., 25. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-564/2022-45 od 28. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud pozvao stečajnog upravitelja Stjepana Lovrića da preuzme ovaj parnični postupak te je ujedno nastavio ovaj parnični postupak. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku jer je Stečajna masa iza Arapovac Nekretnine d.o.o. u stečaju podneskom od 6. svibnja 2024. predložila sudu nastaviti postupak.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio tužitelj pobijajući ga u cijelosti kao nezakonito i neosnovano. Žalitelj prvenstveno ukazuje drugostupanjskom sudu kako je netočan navod prvostupanjskog suda da je Stečajna masa iza Arapovac Nekretnine d.o.o. podneskom od 6. svibnja 2024. predložila sudu nastaviti postupak jer je predmetni podnesak prvostupanjskom sudu uputio drugotuženik Kristijan Budiša, što drugostupanjski sud može jednostavno provjeriti uvidom u spis predmeta. Nadalje, žalitelj navodi odredbu članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, no ističe da u konkretnom slučaju stečajna masa ne može biti stranka u postupku iz razloga što nije upisana u sudski registar niti je u postupku priložen dokaz da bi

stečajna masa bila upisana u sudski registar, a k tome uz stečajnu masu je naveden osobni identifikacijski broj brisanog društva. Žalitelj navodi odredbe članka 289. stavaka 1., 4. i 5. Stečajnog zakona te smatra da nisu zadovoljene zakonske pretpostavke za priznanje statusa stranke niti postoji osnova za pozivanje stečajnog upravitelja brisanog društva da preuzme postupak i za donošenje odluke o nastavku istog. Zato žalitelj predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se odbije prijedlog za nastavkom postupka odnosno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Prethodno, ovaj sud smatra osnovanim tužiteljev žalbeni navod da prijedlog za nastavkom postupka nije podnio Stečajna masa Arapovac Nekretnine d.o.o. u stečaju nego Kristijan Budiša. Naime, nakon što je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj P-564/2022-43 od 22. travnja 2024. utvrdio prekid postupka i to iz razloga što je prvotuženik (nakon zaključenja stečaja) brisan iz sudskog registra, drugotuženik je podneskom od 6. svibnja 2024. sa str. 357. spisa predložio nastaviti postupak u odnosu na stečajnu masu iza brisanog društva prvotuženika te pozvati stečajnog upravitelja Stjepana Lovića da preuzme navedeni postupak, a sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-158/2017-247 od 2. siječnja 2024. (str. 358.-259. spisa). Međutim, unatoč tome što je sud prvog stupnja pogrešno u obrazloženju rješenja naveo da je Stečajna masa iza Arapovac Nekretnine d.o.o. u stečaju predložila nastavak postupka, time nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka koja bi utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je prijedlog za nastavak postupka podnesen od stranke koja može predložiti sudu nastavak postupka.

5. Prema odredbi članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku postupak koji je prekinut, između ostalog zbog toga što stranka koja je pravna osoba prestala postojati, nastaviti će se kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

5.1. U konkretnom predmetu, nesporno je da je ovaj postupak prekinut zbog toga što je prvotuženik brisan iz sudskog registra, a što je utvrđeno (pravomoćnim) rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-564/2022-43 od 22. travnja 2024. (str. 354. spisa). Nadalje, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, iz spisa proizlazi i da je drugotuženik podneskom od 6. svibnja 2024. predložio sudu da pozove stečajnog upravitelja prvotuženika da preuzme postupak. Slijedom navedenog, budući da su

ispunjene sve zakonske pretpostavke za nastavkom postupka iz članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom navedene zakonske odredbe odredio nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari.

6. U odnosu na pozivanje tužitelja u žalbi na odredbe članka 289. stavaka 1., 4. i 5. Stečajnog zakona te njegovo pravno shvaćanje da nisu zadovoljene zakonske pretpostavke za priznanje statusa stranke jer stečajna masa ne može biti stranka u postupku iz razloga što nije upisana u sudski registar, ovaj sud napominje da stečajna masa nije pravna osoba, a za razliku od trgovačkog društva koje sukladno članku 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine” broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24) svojstvo pravne osobe stječe i gubi upisom i brisanjem iz sudskog registra.

6.1. Naime, stečajna masa ima jus standi in judicio u smislu članka 289. stavka 4. i članka 437. stavka 3. Stečajnog zakona i ona se upisuje u sudski registar ili prema članku 289. stavku 5. Stečajnog zakona (ako je prethodno nad pravnom osobom vođen stečajni postupak) ili prema članku 437. stavku 2. Stečajnog zakona (ako prethodno nad pravnom osobom nije vođen stečajni postupak), s time da u oba ta slučaja Stečajni zakon u odredbi članka 438. stavka 1. propisuje koji se podaci za stečajnu masu upisuju u sudski registar. Međutim, premda se na stečajnu masu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima te stečajna masa može biti nositelj prava vlasništva i drugih prava, stečajna masa nije pravna osoba. Upravo zbog navedenog, upis stečajne mase prema ranije navedenim odredbama Stečajnog zakona nema utjecaja na nastavak (ranije) prekinutog parničnog postupka, a kako to pogrešno smatra žalitelj; jednako tako, ni eventualno kasnije brisanje (ranije) upisane stečajne mase u sudski registar u smislu članka 438. stavka 2. Stečajnog zakona ne bi imao nikakav utjecaj na prekid postupka u kojem je stranka stečajna masa (postupak bi se trebao nastaviti voditi bez obzira na brisanje stečajne mase iz sudskog registra).

6.2. Prema tome, upis i brisanje stečajne mase u sudskom registru ima samo deklaratorni učinak, no niti samim upisom te mase u sudski registar stečajna masa ne stječe pravnu osobnost, niti ona brisanjem iz sudskog registra ne može ni izgubiti tu sposobnost već neovisno od toga je li stečajna masa upisana u sudskom registru, ona ima jus standi in judicio u smislu članka 289. stavka 4. i članka 437. stavka 3. Stečajnog zakona u vezi članka 77. stavka 2. Zakona o parničnom postupku. Zbog toga, neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudskom registru, u ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi. Upravo zbog navedenog, činjenica što stečajna masa nije upisana u sudski registar, sama po sebi, nema utjecaja na nastavak ovog parničnog postupka, a kako to pogrešno smatra žalitelj. Pri tome, ni činjenica što je prvostupanjski sud uz naznaku prvotuženika nepotrebno naveo i OIB ranijeg stečajnog dužnika (kao pravne osobe) nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, premda Ministarstvo financija - Porezna uprava sukladno članku 287. stavku 5. i članku 427. stavku 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti određuje i dodjeljuje osobni identifikacijski broj stečajnoj masi, a sud prvog stupnja je nepotrebno naveo osobni identifikacijski broj (ranijeg) stečajnog dužnika koji kao pravna osoba više ne postoji, iz navedenog rješenja je jasno da je

postupak nastavljen u odnosu na Stečajnu masu iza Arapovac Nekretnine d.o.o. u stečaju.

7. Stoga je tužiteljevu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku.

Zagreb, 25. veljače 2025.

Sudac
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30873-7bbba**

Kontrolni broj: **08bc8-cb6df-4406c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.